



# Kako se primenjuju izmene Zakona o javnim nabavkama i Zakon o zaštiti konkurencije u postupcima javnih nabavki

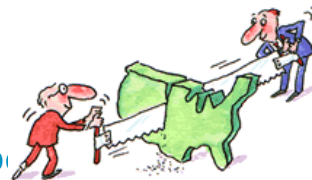
## Iskustva u Sloveniji

**Tomaz Ilešič**, *partner*

*Beograd, 1.12.2015*

## 3 glavna primera primene Zakona o zaštiti konkurencije u postupcima javnih nabavki

1. Izgradnja i obnova autoputeva, brzih puteva i drugih objekata nacionalnog programa izgradnje autoputeva u Republici Sloveniji
  - ▶ Angažovanje konkurenata kao podizvođača
  - ▶ Dokazni standard
2. Izgradnja urgentnog centra za Univerzitetni klinički centar Maribor
  - ▶ Prijava naručioca (Ministarstvo zdravlja)
  - ▶ Angažovanje konkurenata kao podizvođača
3. Prodaja lekova javnim apotekama u Republici Sloveniji
  - ▶ „Sudelovanje“ naručioca u kartelu
  - ▶ Dokazni standard



# Izgradnja i obnova autoputeva, brzih puteva i drugih objekata nacionalnog programa izgradnje autoputeva u Republici Sloveniji (1)

- Naručilac DARS (Družba za avtoceste Slovenije)
- 15 građevinskih firmi (dogovor u Zemonu, zajedničke ponude)
- Izgradnja – velika koalicija (82%) i mala koalicija (18%)
- Obnova - velika koalicija (30%) i mala koalicija (70%)
- Sporazum čak sa arbitražom pod predsjedstvom najveće firme





## Izgradnja i obnova autoputeva, brzih puteva i drugih objekata nacionalnog programa izgradnje autoputeva u Republici Sloveniji (2)

- **Obrana:**
  - Radilo se o „podjeli kapaciteta“ ne o kartelnom sporazumu
  - Dokazivanje raspoložljivih kapaciteta
  - Opravdanje zajedničkih ponudba
- **Agencija:**
  - Za većinu firmi donesena odluka o kartelu (nije bilo logičkog obraloženja, zašto su neke firme ušle u zajedničku ponudu
  - Za jednu firmu temeljni dokaz bio je beleška sastanka od 27.1.2008. godine - Razgovor o usaglašenih rešenjima „u vezi sa planom DARS“ što je po mišljenju Agencije fizički izgledalo kot dogovor između članova kartela



## Izgradnja i obnova autoputeva, brzih puteva i drugih objekata nacionalnog programa izgradnje autoputeva u Republici Sloveniji (3)

- Vrhovni sud (prvi stepen)
  - je ustanovio, da sastanak sam po sebi nije ispunio znakove restriktivnog sporazuma i nije moguće ustanoviti, što je konkretno tamo bilo dogovoreno... samo prisustvo na sastanku ne potvrđuje članstvo u kartelu – treba konkretniji dokaz
  - Kako kasnije firma nije više bila pozivana na sastanke, više kaže na to, da nije učestovala u kartelu
  - Samo neki indici nisu dovoljni, treba je tačno opredeliti, na kakav način je došlo do povrede konkurencije

## Izgradnja urgentnog centra za Univerzitetni klinički centar Maribor (1)

### ➤ Prijava naročioca (Ministarstvo zdravlja)

13. Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, Ljubljana (v nadaljevanju: ministrstvo), je z dopisom<sup>21</sup> z dne 22. 10. 2013 seznanilo Agencijo z dejstvi, ki jih je zaznalo v okviru postopka oddaje javnega naročila »Izvedba GOI del ter dobava z vgradnjo splošne medicinske in nemedicinske opreme za urgentni center Univerzitetnega kliničnega centra Maribor v okviru projekta Mreža urgentnih centrov« (v nadaljevanju: javno naročilo št. JN4776/2013), ter prosilo Agencijo, da primer obravnava v okviru svojih pristojnosti.
14. Agencija je s pozivi z dne 23. 10. 2013<sup>22</sup>, 29. 10. 2013<sup>23</sup> ter 4. 11. 2013<sup>24</sup> ministrstvo pozvala, naj ji posreduje podatke in dokumente, ki se nanašajo na postopek oddaje javnega naročila št. JN4776/2013, ter podatke in dokumente, ki se nanašajo na postopke oddaje javnih naročil za izgradnjo vseh preostalih urgentnih centrov v okviru vzpostavitve mreže urgentnih centrov v Republiki Sloveniji, za katere ministrstvo meni, da so relevantni za postopek, ki ga vodi Agencija. Ministrstvo je Agenciji posredovalo zahtevane podatke in dokumente dne 29. 10. 2013<sup>25</sup>, 30. 10. 2013<sup>26</sup> in 4. 11. 2013<sup>27</sup>.

### ➤ Kaznena prijava protiv ministra zdravlja



## Izgradnja urgentnog centra za Univerzitetni klinički centar Maribor (2)

### ➤ Prvi postupak

- Strabag, Kolektor Koling in GH Holding sa ponudbama od 10,5 do 17,7 milijona EUR;
- Revizija postupka javne nabavke sa strane Tames in Beograd, koji uopšte nisu dali ponudu.

### ➤ Drugi postupak

- Samo ponuda GH Holding s partnerima Tames, Beograd i Kolektor Koling sa ponudom 18,7 milijona EUR.
- Na kraju ugovor potpisan za 13,3 milijona EUR.

### ➤ Sumljivo?

- Netko prvo nastupa sam a onda u konzorciju

# Izgradnja urgentnog centra za Univerzitetni klinički centar Maribor (3)

## ➤ Agencija

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, je v postopku ugotavljanja kršitve 6. člena ZPOmK-1 izdala odločbo z naslednjim izrekom:

### 1. Podjetja

- a. GH HOLDING d.d. (GH HOLDING storitvena družba d.d., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana), vsaj od 4. 6. 2013 do izdaje te odločbe,
- b. TAMES d.o.o. (TAMES podjetje za trgovino, inženiring in storitve d.o.o., Ormoška cesta 14, 2250 Ptuj), vsaj od 4. 6. 2013 do izdaje te odločbe,
- c. BEGRAD d.d. (BEGRAD D.D. gradbeništvo, trgovina, inženiring - v stečajju, Kočevarjeva ulica 4, 8000 Novo Mesto), vsaj od 11. 9. 2013 do izdaje te odločbe,

so se vsako v navedenem obdobju sporazumela in dogovorjeno oddala ponudbe v postopku oddaje javnega naročila »Izvedba GOI del ter dobava v zgradnjo splošne medicinske in nemedicinske opreme za urgentni center Univerzitetnega kliničnega centra Maribor v okviru projekta Mreža urgentnih centrov«, in sicer za sklop gradbenih, obrtniških in inštalacijskih (GOI) del, ter sodelovala pri izvajanju predmeta javnega naročila, s čimer so posredno ali neposredno določala prodajno ceno v predmetnem postopku javnega naročila, kar predstavlja omejevalni sporazum, katerega cilj je preprečevanje, omejevanje ali izkrivljanje konkurence na ozemlju Republike Slovenije ter s tem kršitev 6. člena ZPOmK-1.

2. Podjetja, navedena v točki 1 izreka te odločbe, morajo, kolikor tega še niso storila, s kršitvijo nemudoma prenehati.





## Izgradnja urgentnog centra za Univerzitetni klinički centar Maribor (4)

➤ Sud?





## Prodaja lekova javnim apotekama u Republici Sloveniji (1)

- Samo 9 od 24 apoteka je vršilo postupke javnih nabavki za lekove
- Bez nadzora ministarstva financija
- 4 veledrogerije su u ponudama davale uvek istu cenu
- Problem zakonske definicije cene lekova – najveća dozvoljena cena, od 2006. godine dalje i „dogovorena cena“
- Regulacija cene i sa strane obaveznog osiguranja (ZZZS)
- Pronađen dogovor o „dogovorenoj ceni“ ali između proizvođača i veledrogerije (!)
- Podjela tržišta – ali na inicijativu apoteka (!)
- Rabati na fakturi idu ZZZS, a godišnji ostaju apoteci



## Prodaja lekova javnim apotekama u Republici Sloveniji (2)

- Agencija:
  - klasički kartel, dogovor o cenama i podjela tržišta
  - Zaključak donesen na bazi jednog e-maila i više godišnjih tržnih udela
- Sud:
  - To što apoteke ne vrše javnih nabavki nije problem
  - Konkurencija izvan postupaka nije isto
  - Treba ustanoviti kakvu je ulogu imao taj e-mail, koje sudelovao